



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji Petroneli Jakobušić, na prijedlog sudske savjetnice Katarine Radoje, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ARTISAN EU d.o.o. Zagreb, OIB: 88030194076, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 1A, kojeg zastupaju punomoćnici Ante Mihaljević i Neda Mihaljević, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ante Mihaljević i Neda Mihaljević iz Zagreba protiv ovršenika ANNA NAVIS d.o.o., OIB: 03977116680, sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Ulica Matije Mesića 10, kojeg zastupa punomoćnica Marina Loboja, odvjetnica u Zagrebu, radi ovrhe na nekretninama, 27. studenoga 2025.,

riješio je

- I. Odbacuje se žalba ovršenika izjavljena na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. kao nepravovremena.
- II. Odbija se prijedlog ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025 kao neosnovan.
- III. Odbacuje se žalba ovršenika izjavljena na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. kao nepravovremena.
- IV. Odbija se prijedlog ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. kao neosnovan.
- V. Odbacuje se žalba ovršenika izjavljena zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 10. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22.; dalje: OZ) protiv rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-61/2023 od 11. travnja 2023. kao nedopuštena.

i

z a k l j u č i o j e

I. Upućuje se ovršenik da u roku od 15 (petnaest) dana od dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i 11. OZ-a.

Obrazloženje

1. Podneskom od 24. listopada 2025. ovršenik je podnio žalbu protiv rješenja o dosudi od 29. rujna 2025., prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti na navedeno rješenje i žalbu nakon proteka roka protiv rješenja o ovrsi od 11. travnja 2023. dok je podneskom od 6. studenoga 2025. ovršenik podnio žalbu protiv rješenja o ispravku rješenja o dosudi i prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti na ovo rješenje. Ovršenik smatra da rješenje o dosudi nije moglo postati pravomoćno 14. listopada 2025. jer je punomoćnici ovršenika dostavljeno 16. listopada 2025. putem sustava e-komunikacije. Navodi da je u dostavnoj naredbi rješenja o dosudi, uz dostavu putem oglasne ploče suda, izričito napisano da se dostavlja ovršeniku putem punomoćnika. Također, navodi da rješenje o dosudi nije bilo objavljeno na e-oglasnoj ploči suda. U žalbi protiv rješenja o ispravku rješenja o dosudi ovršenik navodi da rješenje o ispravku nije moglo postati pravomoćno dok nije istekao rok za žalbu koji se računa od dana dostave punomoćnici ovršenika. U žalbi nakon proteka roka ovršenik navodi da je podnosi iz svih zakonskih razloga zbog kojih se može podnijeti žalba nakon proteka roka iz članka 53. OZ-a.

2. Člankom 103. stavkom 4. OZ-a propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Agencije. Stavkom 5. istog članka propisano je da će se smatrati da je rješenje iz stavka 4. dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak rješenja. Ovim odredbama Ovršni zakon kao *lex specialis* regulira poseban način dostave rješenja o dosudi kao isključivo ovršnog i specifičnog instituta.

3. Uvidom u potvrdu o dostavi priloženu uz list spisa 439 vidljivo je da je rješenje o dosudi od 29. rujna 2025. istaknuto na oglasnoj ploči suda 30. rujna 2025. te da je posljednji dan objave bio je 3. listopada 2025. Kako je rok za žalbu istekao osmog dana od dana dostave putem oglasne ploče, a žalba nije podnesena, rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 14. listopada 2025. Dakle, riječ o zakonskom roku koji teče jednako za sve koji imaju pravo na žalbu na rješenje o dosudi, pa rok za žalbu ne može biti drukčiji za ovršenika. Radi se o roku iz članka 103. stavka 5. OZ-a koji propisuje dostavu rješenja o dosudi. Na isti način oglašeno je i rješenje o ispravku rješenja o dosudi. Bez obzira na to što je u dostavnoj naredbi rješenja o dosudi osim dostave putem oglasne ploče navedena i dostava po punomoćniku, ističe se da je u rješenju o dosudi dana jasna uputa o pravnom lijeku u kojoj je navedeno da se žalba može podnijeti u roku od osam dana koji počinje teći najkasnije istekom roka od tri dana od isticanja rješenja na oglasnoj ploči suda.

4. Člankom 358. stavkom 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP) propisano je da će nepravovremenu žalbu odbaciti prvostupanjski sud bez održavanja ročišta te da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

5. S obzirom na to da je žalba podnesena 24. listopada 2025., dakle izvan roka od osam dana koji je istekao 13. listopada 2025., ona je nepravovremena, pa je u skladu s člankom 358. stavkom 1. i 2. ZPP-a u svezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a odlučeno kao u točki I. izreke. Nepravovremena je i žalba protiv rješenja o ispravku, pa je u skladu s prethodno navedenim člancima odlučeno kao u točki III. izreke.

6. Slijedom iznesenog, prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti odbijen je kao neosnovan jer je na rješenje o dosudi pravomoćnost određena u skladu sa zakonom, odnosno člankom 103. stavkom 5. OZ-a, pa je odlučeno kao u točki II. izreke. U točki IV. izreke jednako je odlučeno i u odnosu na prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o ispravku rješenja o dosudi.

7. Člankom 53. stavkom 1. OZ-a određeno je da ovršenik može podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi nakon njegove pravomoćnosti iz razloga propisanih člankom 50. stavkom 1. točkom 7. i 9. do 11. OZ-a ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u žalbi protiv tog rješenja. U skladu sa stavkom 3. istog članka ovršenik je dužan u ovoj žalbi istaknuti sve razloge iz stavka 1. koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja i dokaze kojima potkrepljuje svoje navode, kao i priložiti isprave na koje se poziva u žalbi, a ako tako ne postupi ili ako se žalba temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi, sud će žalbu odbaciti (članak 53. stavak 4. OZ-a).

8. Ovršenik sadržajno podnosi žalbu iz članka 53. stavka 1. točke 7., 10. i 11. Navodi da se s vjerovnikom Brankom Mačekom, nakon zaključenja predmetnog Sporazuma, usmeno dogovorio da se ovrha neće pokrenuti prije ishođenja građevinskih dozvola i da se u slučaju pokretanja ovrhe neće prodavati obje nekretnine istovremeno već da će se one prodavati dogovorno nakon ishođenja predmetnih dozvola, za koje dogovore navodi da predstavljaju otpust dijela duga. Ovršenik navodi da su ovi dogovori postignuti kao uvjet nastanka dogovora o financiranju. Ističe i prigovor promašene aktivne legitimacije uz navode da ovrhovoditelj nije valjano stekao potraživanje prema ovršeniku. Ovršenik smatra i da je nastupila zastara potraživanja na ime glavnice i kamata.

9. U odnosu na žalbeni razlog iz točke 10., žalbu je odbačena na temelju članka 53. stavka 4. jer se temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi. Ovršenik ističe određene dogovore za koje smatra da predstavljaju otpust dijela duga i navodi da su ti dogovori nastali kao uvjet nastanka dogovora o financiranju. Dakle, iz žalbenih navoda proizlazi da je riječ o razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u roku za žalbu. K tome, ovršenik nije naveo koji su to opravdani razlozi zbog kojih žalbene razloge nije mogao istaknuti u roku za žalbu, pa je odlučeno kao u točki V. izreke.

10. U odnosu na žalbeni razlog iz točke 7., uvidom u spis utvrđeno je da je Ugovor o cesiji sklopljen 8. rujna 2023., odnosno nakon donošenja rješenja o ovrsi. S obzirom na navedeno, ovršenik ovaj žalbeni razlog nije mogao istaknuti u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi zbog čega je ovršenika valjalo uputiti u parnicu, pa je odlučeno kao u zaključku.

11. Naposljetku, ovršenik tvrdi i da je nastupila zastara tražbine sadržane u ovršnoj ispravi, a kako je to razlog o kojem se odlučuje u parnici, na temelju članka 55. stavka 1. OZ-a ovršenik je upućen u parnicu iz prethodno spomenutih razloga.

12. U skladu s navedenim, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku 27. studenoga 2025.

Sutkinja
Petronela Jakobušić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana njegova primitka. Žalba se podnosi pisano ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- Ovrhovoditelju po punomoćniku
- Ovršeniku po punomoćniku.

Broj zapisa: **9-3087f-ef383**

Kontrolni broj: **06425-5f1e2-a7cf3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.